Kirkens påvirkning på samlivsbrudd

*Det strammer til, grepet rundt halsen min. Snart klarer jeg ikke å holde pusten lenger. Ubevisst lar jeg grepet være, til jeg går i bakken. Jeg puster nesten ikke nå. Det lille jeg har igjen av luft, et siste drag, holder på å besvime. Jeg blir blå. Jeg tenker ikke lenger. Jeg er bare til. Så går det en stund. Jeg blir borte. Helt borte.*

Det er dramatisk når *kriser* rammer oss, som for eksempel et *samlivsbrudd*, og kanskje mer dramatisk når man er i et tett fellesskap der det er mange typer relasjoner som med bruddet kommer i utakt. For å illustrere en slik reaksjon viser jeg til diktet jeg åpnet med ovenfor. Det kan gå på helsa løs og det finnes vel knapt en ekspert på relasjoner som ikke viser til at samlivsbrudd er noe av den største krisen et menneske kan oppleve. Dette vil jeg sette fokus på her og reflektere over hvilken innvirkning et tett åndelig felleskap har på utviklingen av en ekteskapelig krise. Min påstand er at det under visse forutsetninger kan ha negative innvirkning, mens man skulle tro at det motsatte skulle være tilfelle. Her vil jeg bidra med noe av min erfaring.

I en slik situasjon begynner gjerne spørsmålene å renne inn som hagl. Hvordan kan man la noe så verdifullt som et ekteskap gå tapt? Kunne detha vært unngått? Hvordan? Når gled vi fra hverandre egentlig? Slik er det mange som spør seg selv. Det jeg lurer på er i hvilken grad *de nærmeste omgivelser* spilte en rolle på det som skulle ende opp i et brudd? Hadde *kulturen* vi var en del av noen påvirkning? Vi sto i et karismatisk kirkelige fellesskapet? Mange hevdet at vårt trosfellesskap var unikt, men var det slik som man ville ha det til? Jeg lurer også på om miljøet var påvirket av kvinnefrigjøring mer enn av et rikt åndsliv? Dette er spørsmål som ikke er retorisk ment, men som kan være et bakgrunnsteppe til problemstillingen.

Påvirket

Et spørsmål er viktigere og mer overordnet enn de andre mer allmenne spørsmål som er nevnt ovenfor: Ble ekteskapet vårt en kopi av menighetens tankegods og på den måte en kopi av dens tilkortkommenhet? Per-Einar Binder, professor, dr. Psychol. og instituttleder ved Institutt for klinisk psykologi ved Universitetet i Bergen sier ”vi i vår kultur ser i stor grad på enkeltindividet løsrevet fra relasjonene det inngår i” (Binder, 2016, s. 206). Han henviser til noe av utfordringen i dagens samfunn i sin bok *Ikke vær så slem med deg selv*, hvor han også hentyder til at vi alle blir påvirket av den diskursen (omgivelsene og samtalene) vi er en del av. Dette er jeg enig i og vil forsøke å utdype det litt videre med blikk på dette temaet.

Jeg er ute etter å gjøre noen refleksjoner rundt temaet mer enn å fordele skyld, heller se meg i speilet for å finne ut hvem jeg er, starte en dialog med meg selv og gjøre noen observasjoner. Kanskje kan vi lære noe av det og se omverdenen på en mer nyansert måte gjennom slike betraktninger. Det jeg bærer med meg er et samlivsbrudd etter tjuesyv års ekteskap og et ønske om å lære av andre med større empiri og faglig tyngde på området, og likevel kanskje fortsatt tro på kjærligheten som en viktig faktor i det hele.

Ledelse

Hva var så menigheten og dens tankegods på denne tiden jeg var en del av den? Det var en åpen struktur, preget av å la seg styre av den hellige ånd. Den Hellige Ånd er en indre stemme, en type magefølelse, hver troende kan få del i ved å ta den i mot. Det var på mange måter kvinnene som var de sterkeste bærerne av dette åndslivet, denne type gudsrelasjon. Det ga en viss autoritet i miljøet om man kunne vise til å ha hørt guds stemme. Dette er et religionspsykologisk interessant spørsmål, men som jeg må la stå åpent her.

Når det gjelder kvinnenes sterke plass i menigheten undrer jeg på om det var et resultat av andre elementer enn en nær Guds relasjon. Kirken har vært preget av menn gjennom lange tider, og kvinnens frigjøring har blant flere vært ønsket velkommen, men noen ganger har det seg slik at vi gjerne må over i den andre grøfta for så å komme tilbake igjen på et senere tidspunkt. Og slik kan det ha vært i denne sammenhengen. Vi kan også stille spørsmålstegn ved kvinnenes var så mye drevet av en Guds ånd som vi tenkte oss. Jeg tenker at vi med fordel kunne ha hatt en større ydmykhet overfor om det var Gud som talte og hvordan dette så skulle håndteres i praksis. Uansett, maktbalansen ble på en måte flyttet fra mennene til kvinnene det meste av tiden vi var i fellesskapet. Hvordan dette hadde innvirkning på mitt ekteskap er jeg usikker på. Jeg tror det hadde en forsterkende effekt på vårt ekteskap? Flere av de eldre kvinnene i menigheten hadde kjent det som et kall å slutte å arbeidet og begynne «å være hjemme» i bønn. Etter en stund drypper denne tanken også ned til oss noe yngre. «Jeg kjenner at jeg skal være hjemme», sier min kone ti år inn i ekteskapet. Det ble vanskelig å avskrive hennes ønske av flere grunner. Bibelen sier i Markus evangelium kapitel 12, vers 30: «Du skal elske Herren din Gud av hele ditt hjerte og av hele din sjel og av hele ditt sinn og av all din kraft.» Hadde hun hørt fra Gud, så er det få argumenter som står seg mot det. Som hengivende mennesker ville vi gjøre det Gud ville for våre liv. Noen av våre nærmeste støttet henne i å slutte i jobben og begynne å være hjemme. Vi gikk inn i det, for å se hva som åpnet seg av dører inn i Guds arbeid. Dette ville medføre en helt annen økonomisk situasjon for oss og jeg måtte jobbe fullt, hvilket jeg for egen del ikke ønsket, men gikk med på som en del av oss og et større mål. I starten fikk vi økonomisk støtte av nær familie for å få det til, og det var krevende på flere hold.

Ettersom vi begynte i et nytt fellesskap etter sammen å ha tilhørighet det karismatiske miljøet i tjuesyv år, var det naturlig å snakke med andre nye mennesker. En prest det var naturlig for oss å snakke med blir forferdet over å høre historien og sier at sånn kan dere ikke gjøre det. Vi hadde stortrivdes i starten av ekteskapet med å arbeide omtrent 60 % hver og ta lik del i hjemmet og barna.

Offentlig tiltalt

Den som kom på kant med tankegodset og kulturelle tekstkulturen kunne få kjenne det på kroppen. Man kunne bli tiltalt offentlig fra plattformen med utsagn som ”du må skjerpe deg”. Og når man etterpå spør hva det er som må gjøres, kunne man bli møtt med ”det vet du” og stillhet, selv om man sa ”det vet jeg ikke”. Noen ganger kunne det sikkert være på sin plass å konfrontere, og kanskje til og med offentlig, men da tenker jeg at vedkommende klart og tydelig bør ha blitt fortalt hva det dreier seg om på forhånd. Først direkte.

Dette førte til en type jakt på flaskehalser, feil og mangler, og må ha spilte inn på den enkelte og relasjonene oss i mellom. Tukt kan være viktig av og til, men aldri som et bærende element, som på mange måter møtene kunne oppleves som. Vi ble nok alle påvirket av denne type måte å snakke til hverandre på. Vi så etter hvert mer til feilene hos hverandre enn det som trakk oss i første instans til å elske hverandre, vi som ektefeller.

Selvgode

Når du har Gud og menigheten trenger du ikke noe mer. Da har du alt og alle du trenger i livet ditt. Dette ble en svøpe. Noen ganger kan det være aktuelt å støtte seg på fagfolk og andre mennesker utenfor sitt nærmeste fellesskap. Det var lite aktuelt for oss å søke hjelp hos andre utenforstående. Vi hadde jo hverandre og var åndelig modne mennesker. Dette er forhold som til tider var overdrevet. Noen gikk ikke til lege. Vi gikk ikke til noen parterapeuter, annet enn å prate med dem vi sto rundt når det skulle være noen åpenbare behov. Her tror jeg vi gikk skikkelig feil, og kunne ha fått behandlet bruddet langt bedre, om enn det kanskje like fullt ville ende i et brudd.

Psykolog og samlivsekspert Sissel Gran sier i boken *Det er slutt*: «Den emosjonelle nedbyggingsprosessen vil gå sin gang i et slikt forhold dersom paret ikke får hjelp til å snu»(Gran, 2017, s. 39). Her kan du si at menighetens kultur var lite oppmuntrende til å søke hjelp og parterapi, og på den måten bidro til at samlivsrelasjonen ikke ble faglig tilstrekkelig tatt tak.

Kommunikasjon

Det kan ha vært vårt forhold som var vanskelig, mer enn at omstendighetene bidro til at vi ikke fant ut av det. Noen vil si at vi er så grunnleggende forskjellige som typer. Når jeg tenker etter, ser jeg at andre ekteskap i fellesskapet vårt har klart seg. Både de som er gjenværende i vårt fellesskap og de som har gått videre. Faktisk har de aller fleste ekteskapene klart seg godt, så langt jeg kan se det. De færreste er i hvert fall gått fra hverandre. Med tanke på at rundt halvparten av ekteskap, både i kirkelige sammenhenger og eller i landet, ender i skilsmisse, må jeg jo innrømme at det i det miljøet jeg har vanket er utrolig liten utbredelse av nettopp separasjon og skilsmisse.

”Problemet for mange par er at de ikke greier å snakke til hverandre fra sine sårbare steder, de tar ikke sjansen, og slik mater mønsteret seg selv” (Gran, 2017, s. 40). Det kan være en av årsakene. Min oppfatning etter denne gjennomgangen er at vi ble påvirket av den kirkelige sammenhengen og kulturen vi var en del av, og at kombinasjonen av alle elementene bygget *vårt* samliv, som kanskje trengte andre impulser, mer bort fra hverandre enn den bygget oss sammen.

Jeg puster i hvert fall lettere nå og vil dele med dere som leser dette diktet:

*Jeg vrir på hodet, nakken. Til høyre, så til venstre. Faktisk ganske langt bakover. Og framover igjen. Jeg gjør det igjen. Og igjen. Jeg vrir nakken. Jeg er ikke stiv lenger. Jeg gjør det på ny. Er grepet løsnet? Jeg kjenner etter. Der henger fortsatt i. Men, ja. Taket rundt halsen er borte. Jeg ser, hører, lukter, kjenner. Nye ting. Hjertet pumper, tar inn blod. Det utvider seg. Det pumper rødt blod rundt i hele kroppen, til hodet, tankene, sinnet, følelsene.*
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